

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable

2. **Modalidad:** U-015

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Educación Media Superior

5. **Datos del(a) Titular**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, fortaleciendo el apoyo económico y social de los alumnos.

Propósito: Los jóvenes en situación de riesgo y en comunidades de alta intensidad migratoria, cuentan con orientación y/o financiamiento para iniciar, permanecer y concluir el nivel de educación superior.

Componentes: Apoyos de cursos de orientación a jóvenes en situación vulnerable de educación media superior otorgados.

Actividades: Gestión de recursos para la atención a los alumnos en situación vulnerable de educación media superior y superior.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

Se desconoce la razón por la que el programa no cuenta con evaluaciones de impacto a la fecha.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: No existe evidencia previa de que intervenciones del programa incentiven la demanda educativa de la población atendida, ni de que corrigen las condiciones que podrían derivar en desigualdades de personas en situación vulnerable, contribuyendo así al Fin (EDS09,12). Antes, el programa se dirigía a atender descendientes de migrantes mediante financiamiento a la demanda educativa; ahora, atiende a personas en situación vulnerable en general.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: La población que podría ser beneficiada con el programa ha sido extendida de descendientes de migrantes a población en situación vulnerable en general, indicando que se incluyen otros sectores como jóvenes, mujeres, indígenas, entre otros. El hallazgo sigue vigente porque destaca la necesidad de basar en evidencia empírica los servicios que brinda tanto a personas en situación vulnerable que cursan educación media superior (EMS) a través de la estrategia Construye-T, como educación superior (ES) a través de becas y complementariedad con el programa de Educación Superior Abierta y a Distancia (ESAD). En SED no hay información suficiente demostrando que la ampliación de la población objetivo esté basada en evidencia empírica. Sí hay evidencia empírica que respalda la estrategia Construye-T.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
3. **Hallazgo Relevante:** El programa proporciona una definición ambigua de la población objetivo y no define a la población potencial.
4. **Elemento de Análisis:** Cobertura
5. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo se refiere al rubro de atención en ES y ya está siendo atendido. Véanse valoraciones de poblaciones potencial, objetivo y atendida.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
3. **Hallazgo Relevante:** El programa no reporta información sistematizada sobre los estudiantes beneficiados por el programa que detalle sobre sus características socioeconómicas.
4. **Elemento de Análisis:** Cobertura
5. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo corresponde a la Evaluación de Diseño de 2009 cuando la población que buscaba beneficiar el programa se limitaba a descendientes de migrantes y se refiere al rubro de atención en ES. La población a beneficiar ha sido ampliada, pero el hallazgo mantiene relevancia tanto para atención en EMS como en ES. Si bien para la atención en EMS, se reportó información desglosada por ubicación geográfica hasta nivel de localidad, aún falta desglosar por sector de población atendida (jóvenes, mujeres, indígenas, según sea el caso), género, grado de marginación del lugar de procedencia, entre otros aspectos. Asimismo, es necesario distinguir entre la población atendida por este programa de la atendida por otros como el U022, que atiende a personas con discapacidad y también podrían ser consideradas en situación vulnerable.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2011
2. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

3. Hallazgo Relevante: El programa (clave presupuestal U015) atiende estudiantes en situación vulnerable de educación media superior (EMS) y superior (ES). En el rubro de ES (becas), se ha complementado con el programa de Educación Superior Abierta y a Distancia (ESAD) porque hay evidencia de que sí contribuye al cumplimiento de su Fin: la flexibilidad del ESAD (que aprovecha tecnologías de información y comunicación para eliminar barreras a la ES y hacerla incluyente) permite llevar oferta académica a grupos sociales en desventaja que no han podido acceder a servicios escolarizados; poco más de 3 de cada 10 estudiantes inscritos en él residen permanentemente en municipios con grado de marginación medio, alto o muy alto; su matrícula ha aumentado (en 2009 se inscribieron 11.7 mil alumnos y en 2010, 30 mil).

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo fue obtenido de la Evaluación Interna de marzo 2011; por no haber opción que designe a este tipo de fuente, se seleccionó como Evaluación Complementaria. El hallazgo se refiere al rubro de atención en ES. Es relevante porque demuestra que el programa puede complementar recursos con los de programas presupuestarios relacionados con la consecución de su Fin y Propósito.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

3. Hallazgo Relevante: En el rubro de EMS, el programa apoya a jóvenes estudiantes de escuelas públicas (federales y estatales) de EMS mediante la estrategia Construye-T (actividades formativas para generar condiciones de protección y prevención de riesgos), cuya operación está basada en un convenio de colaboración con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Fondo para la Infancia de las Naciones Unidas (UNICEF), la Organización de la Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y organizaciones de la sociedad civil nacionales, que define claramente las responsabilidades de gestión de las partes (definición de metas, administración de recursos, contratación de personal, seguimiento). Ello permite al programa contar con información sistematizada y actualizada que facilita su monitoreo y evaluación.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo fue obtenido del documento Convenio de Colaboración SEP, UNICEF y PNUD para el programa Construye-T; por no haber opción que designe a este tipo de fuente, se seleccionó como Evaluación Complementaria. El hallazgo es relevante porque la información disponible en SED para el rubro de atención en EMS destaca por su suficiencia y calidad.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, las metas de Fin, Propósito y Componente de atención en ES fueron cumplidas, mientras que la meta de Componente de atención en EMS fue rebasada en 5.2% (AMF10). Se benefició al no. de alumnos hijos migrantes previsto, por tanto, se les otorgó igual no. de becas. Se apoyó a más instituciones de EMS que las previstas. Salvo en el indicador de Propósito, la MIR2010 no cambió respecto a la MIR2009, pero no hay información en SED sobre valores de 2009; esto no permite valorar la evolución de los indicadores. No es posible valorar metas en indicadores de Fin, Propósito y Componente de atención en ES, puesto que tienen línea base 2010. Meta de indicador de Componente de atención en EMS está definida según capacidad de atención del año anterior y fue rebasada; cabría hacer esfuerzo para buscar aumentar cobertura a partir de la misma disponibilidad de recursos.

Avances 2011

La identificación de aspectos de mejora aplica para el rubro de atención en ES, no así para el rubro de atención en EMS. Mecanismo de Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2010 no aplicó para el programa, por tanto, no se cuenta con Documento de Trabajo para 2011 y en SED no hay información disponible sobre acciones comprometidas para 2011.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El programa no está sujeto a Mecanismos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y de evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal anteriores.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**Aspecto 1**

1. Aspecto: El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2011.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: personas

c. Cuantificación: ND

d. Definición: personas en condiciones de ingresar a la educación superior

e. Valoración: Según definición, la población potencial (PP) serían personas en situación vulnerable en condiciones de ingresar a la ES, pero no aclara cómo incluye tanto a los beneficiados en el rubro de atención en EMS (a través de la estrategia Construye-T) como en ES (a través de becas y complementariedad con el ESAD). Para PP general, información en SED no aclara los criterios para considerar a una persona en situación de vulnerabilidad (situación socioeconómica, grado de marginación del lugar de residencia, género, edad, etc.), ni los sectores de población que se incluyen en esta categoría (jóvenes, mujeres, indígenas, discapacitados, migrantes, entre otros). Para atención en EMS, sí hay criterios para considerar en situación vulnerable a los jóvenes de las escuelas públicas a quienes se dirige el programa, aunque no son ellos la PP en este rubro, sino 9,510 escuelas públicas de EMS federales y estatales (centralizadas, descentralizadas y autónomas) y hay evidencia de que se cuenta con información para definir y cuantificar en términos de los estudiantes (OTR1,1 y Diagnóstico). Para atención en ES, no se reporta cuantificación de PP, ni hay información en SED que justifique vulnerabilidad de la población atendida (salvo en el rubro de discapacidad, que en sentido estricto, es la PP del programa de Educación para personas con discapacidad, con clave presupuestal U022 y también transfiere recursos al ESAD).

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: estudiantes

c. Cuantificación: ND

d. Definición: estudiantes de educación superior en condición de vulnerabilidad social

e.Valoración: Según Propósito y Componente del programa, se busca atender a jóvenes que cursan ES en situación de riesgo y en comunidades de alta intensidad migratoria. Esto coincide con la definición de población objetivo (PO) reportada en SED correspondiente al rubro de atención en ES, pero el programa también atiende alumnos de EMS. Para PO en general, información en SED no aclara los criterios para considerar a un estudiante en condición de vulnerabilidad, ni los sectores de población que se incluyen en esta categoría (veáse sección PP). Para atención en EMS, en SED sí se ofrecen criterios para considerar en situación de vulnerabilidad a los jóvenes que se busca atender, pero se identifica como PO a 1,685 escuelas públicas de nivel medio superior, aún cuando hay evidencia de que se puede definir y cuantificar en términos de los estudiantes (OTR1,1). Para el rubro de atención en ES no se reportan criterios de definición ni cuantificación; sin embargo, se reconoce la dificultad de disponer de una cifra al 2010 cuando la ampliación de la PP es reciente y varios sectores de población pueden incluirse en la categoría de situación vulnerable. Debido a transferencia de recursos, la PO en situación de vulnerabilidad a la que se dirige el ESAD se convirtió en parte de la PO del U015 (en SED no hay datos de cuantificación sobre ella).

Población Atendida

a.¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: estudiantes

c.Cuantificación: ND

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

Análisis de la Cobertura

En 2010, para rubro de atención en ES, se reportan 28,866 personas atendidas en los 32 edos. del país (PPA10) y que poco más de 3 de cada 10 estudiantes inscritos al ESAD, residen permanentemente en municipios con marginación media, alta o muy alta (se trata de PA con recursos del U015 invertidos en contratación y capacitación de facilitadores del ESAD, así como en apoyo al funcionamiento de 76 Centros de Acceso y Apoyo Universitario ubicados en estos municipios, INT11,15); para rubro de EMS, se reporta atención a 1,685 escuelas públicas en los 32 edos. del país (OTR1,1) e incremento de 1,050 escuelas atendidas en ciclo escolar 2008-09 a 1,685 en 2010 (OTR1,5-6). Para atención en ES, en SED no se reportaron datos de evolución de cobertura de 2009 a 2010. SED incluye información desglosada por edo., mun. y localidad para escuelas atendidas al 2010 a través de Construye-T (POB10II), así como para PA en rubro de ES (en este rubro, también hay desglose por género). Hace falta desglose por sector de población y grado de marginación de lugar de procedencia. Para mapa de cobertura, se eligió registrar información sobre PA en ES, porque Propósito se refiere a este rubro. Aunque en SED se informa que las unidades de medida para atención en EMS (escuelas) y ES (estudiantes) son distintas, no se justifica imposibilidad de unificar PP y PO, pues hay evidencia de que en EMS se puede definir y cuantificar en términos de estudiantes.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

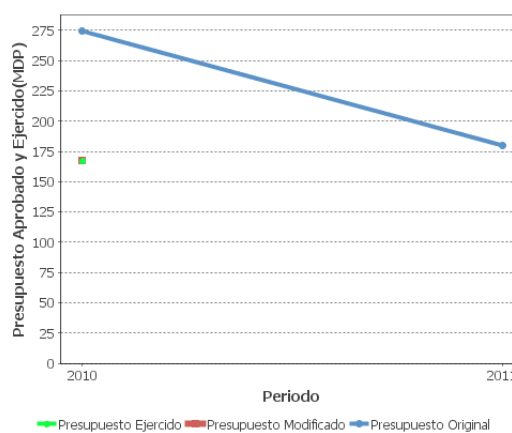
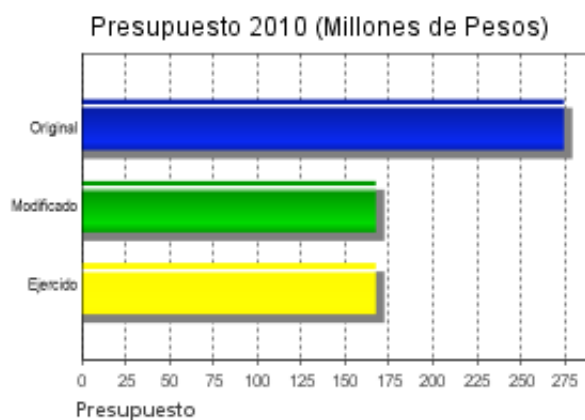
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2010	274.51	167.46	167.46
2011	180.0	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

SHCP no reportó información presupuestal de 2009; dado que el programa sufrió redefinición en ese año, los datos serían irrelevantes por no ser comparables con los de 2010. En 2010, presupuesto modificado fue reducido 39% respecto al aprobado. Aunque en SED se informa sobre afectación presupuestaria (autorizada para transferir recursos al programa ESAD, así como para la adquisición de materiales y reconstrucción de Institutos Tecnológicos en delegaciones del DF; INT11,15; PR3), no está claro si a ella se debe completamente esta reducción. Presupuesto aprobado de 2010 a 2011 fue reducido en 34%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

En 2010, el U015 cumplió las metas de Fin, Propósito y Componente de atención en ES y superó en 5.2% la meta prevista para Componente de atención en EMS. La tasa de crecimiento de alumnos hijos de migrantes en escuelas públicas de ES fue de 0.6%; se atendió al no. de alumnos hijos de migrantes previsto (346) a quienes se otorgó igual no. de becas; se apoyó a 1,685 escuelas públicas de EMS (84 más de las planeadas). MIR2010 debe ser revisada para tener indicadores que reflejen la atención del programa tanto en EMS como en ES, así como los resultados que logra a través de ambos. La definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo debe ser revisada en este mismo sentido, pues se obtienen recursos de una misma clave presupuestal y atención ha sido ampliada de descendientes de migrantes a personas en situación vulnerable en general. También es necesario explicitar los criterios para considerar a un beneficiario en situación vulnerable y los sectores que forman parte de esta población. Información en SED evidencia éxito de complementariedad entre U015 y ESAD (apoyando en la capacitación de facilitadores y en el funcionamiento de Centros de Acceso y Apoyo Universitario del ESAD se facilita el acceso a estudiantes de ES en municipios de medio, alto y muy alto grado de marginación), así como avance en cobertura de escuelas atendidas por estrategia Construye-T.

Fortalezas

El programa favorece la inclusión de las personas en situación vulnerable y opera a través de complementariedad con otros programas presupuestarios, tanto en el rubro de atención en EMS como en ES(INT11). Es apoyado por organismos internacionales como el PNUD y la UNESCO para atender a la población en situación vulnerable de EMS a través de la estrategia Construye-T (OTR2). Opera a través de organizaciones de la sociedad civil en el rubro de atención en EMS (OTR1,6).

Retos y Recomendaciones

Es necesario mejorar: diseño de indicadores, definición y cuantificación de PA y PO para reflejar los servicios brindados tanto en EMS como en ES, pues están incluidos en una misma clave presupuestal y constituyen, por tanto, un mismo programa; generación de información detallada sobre la PA (por situación socioeconómica, grado de marginación del lugar de residencia, género, edad, sector de población de pertenencia; p.ej., jóvenes, mujeres, indígenas, discapacitados, migrantes, etc.) que permita una mejor gestión y control de la población beneficiada. Dado que ambos programas se complementan con el ESAD y atienden a población en situación de vulnerabilidad (la población con discapacidad también forma parte de la población en situación vulnerable), se recomienda considerar la fusión del U015 con el U022 en cuanto a la atención que brindan en ES.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

El programa se destaca por cumplir sus metas, no obstante, la revisión cuidadosa de su MIR revela que es necesario mejorar sus indicadores. Por este motivo, su desempeño notable debe ser considerado con cuidado. También es pertinente revisar sus definiciones y cuantificaciones de población potencial y objetivo. Por otro lado, la relación entre el Programa de Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable con el Programa de Educación para Personas con Discapacidades es inherente porque los facilitadores que se contratan para la capacitación con presupuesto del Programa de Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable y son los que acompañan y retroalimentan en sus actividades académicas a los y las aspirantes, así como alumnas y/o alumnos con alguna discapacidad auditiva, motriz o visual. Con ello se muestra complementariedad entre los Programas.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Cabe destacar, en particular, que las evaluaciones realizadas a los programas denominados vio incrementada tanto su calidad como la pertinencia de las recomendaciones, en buena parte como resultado de haber puesto a disposición del PASH diversas Evaluaciones Internas efectuadas por la Subsecretaría de Educación Superior.

No obstante que, en general, los resultados de la evaluación del Programa U015 son positivos, la Subsecretaría de Educación Superior está plenamente consciente de que siempre hay aspectos susceptibles de mejora, por lo que los comentarios, observaciones y recomendaciones del CONEVAL serán atendidos en tiempo y forma.

Es importante reiterar que las Unidades Responsables no eligieron esta forma de organizarnos, sino que fue una decisión externa agruparnos en un solo Programa Presupuestario, por lo que convergen Instituciones Educativas de naturaleza diferente, con objetivos distintos y pertenecientes a subsistemas y niveles educativos diferentes también, aun así se ha trabajado en la definición de una MIR que agrupe y al mismo tiempo sea acorde con la metodología del Marco Lógico, que en ocasiones pierde su lógica horizontal o vertical, al atender las recomendaciones que a la misma le han hecho instancias como la SHCP, CONEVAL, OIC, SFP, y Organismos Evaluadores.

INDICADORES**Principales Indicadores de Resultados****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de alumnos hijos de migrantes que cursan la ES en escuelas públicas

2. Definición: La variación anual del número de alumnos beneficiados por el programa

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de alumnos hijos de migrantes beneficiados en el año } t / \text{Total de alumnos hijos de migrantes beneficiados en el año } t - 1) - 1 \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

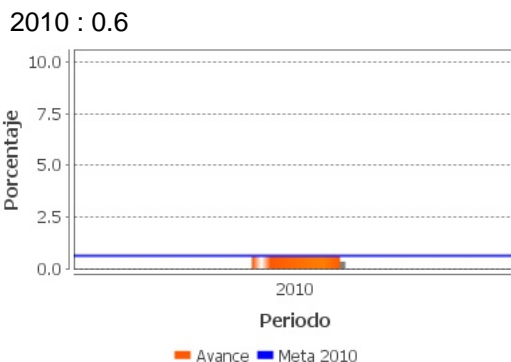
7. Meta del Indicador 2010: 0.6

8. Valor del Indicador 2010: 0.6

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Alumnos de hijos de migrantes beneficiados por el programa en el nivel superior

2. Definición: Número de alumnos hijos de migrantes inscritos en el programa beneficiados con una beca

3. Método de Cálculo: Número de alumnos migrantes inscritos en instituciones de educación superior que reciben beca

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 346

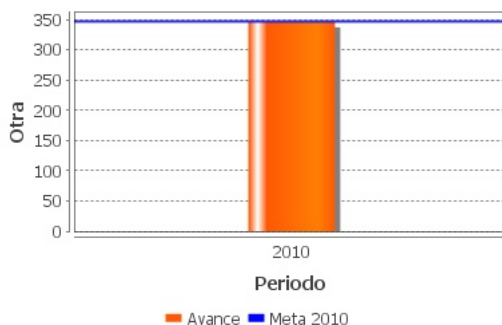
8. Valor del Indicador 2010: 346

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 346



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas otorgadas a hijos de migrantes en educación superior

2. Definición: Apoyo económico otorgado a los hijos de migrantes

3. Método de Cálculo: (Total de becas otorgadas a hijos de migrantes que cursan la educación superior en el año T / Total de becas solicitadas por hijos de migrantes en educación superior en el año T) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 89.87

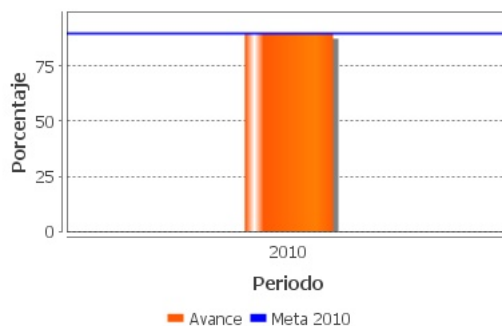
8. Valor del Indicador 2010: 89.87

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 89.87



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Institución pública de educación Media Superior atendida

2. **Definición:** Apoyo a Instituciones públicas de educación Media Superior para el desarrollo de conferencias, talleres, y demás actividades dirigidas a jóvenes en situación vulnerable

3. **Método de Cálculo:** Número de instituciones de educación media superior atendidas

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 1,601

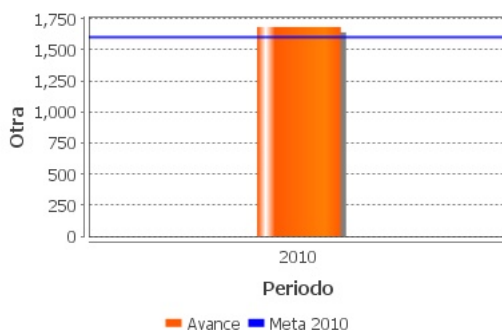
8. **Valor del Indicador 2010:** 1,685

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 1,685



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Las metas para 2010 de Fin, Propósito y Componente de atención a hijos de migrantes en ES fueron cumplidas en 100%; la meta de Componente de atención en EMS fue superada en 5.2%. Indicador de Componente de atención a instituciones de EMS tiene línea base 2009, pero en SED no se reportó el valor (fue reportado en porcentaje, cuando la unidad de medida es un número absoluto; no es posible calcularlo a partir de datos en la ficha técnica del indicador). Salvo en el indicador de Propósito (que fue modificado), la MIR2010 no cambió respecto a la MIR2009, pero no hay información en SED sobre valores de año anterior; esto impide valorar la evolución de los indicadores. Es cuestionable la pertinencia y relevancia de los indicadores de Fin, Propósito y Componente de atención a alumnos hijos de migrantes en ES. En cuanto a pertinencia, los indicadores de Fin y Propósito no informan sobre la contribución del programa a reducir desigualdades, ni a incrementar la permanencia y conclusión de estudios de sus beneficiarios, respectivamente. En cuanto a relevancia, los indicadores de Fin, Propósito y de Componente de atención a alumnos hijos de migrantes en ES, no reflejan que el programa también atiende alumnos en EMS y sólo se refieren a descendientes de migrantes; el U015 está dirigido a población en situación vulnerable en general (problema ya atendido en MIR2011 por recomendación de CONEVAL). Se recomienda que las unidades de medida expresadas como 'otra', sean sustituidas por el sujeto al que se refieren los respectivos indicadores (de Propósito y Componente de atención a instituciones de EMS). Los métodos de cálculo de los indicadores de Fin, Propósito y Componente de atención a alumnos hijos de migrantes en ES, denotan que miden lo mismo aunque a distinto nivel; informan sobre la cantidad de descendientes de migrantes beneficiados por el programa. En SED no se aclara si luego de afectación presupuestal de 2010, se modificaron o no las metas planeadas (PR1, PR2).

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Dado que esta evaluación se refiere a los resultados del programa según los indicadores de la MIR2010, información en SED: para el rubro de atención en EMS, es suficiente para responder a los requisitos de esta evaluación; para el rubro de atención en ES, da a conocer en qué se invirtieron los recursos transferidos del U015 al ESAD, pero no informa cuántos alumnos fueron beneficiados gracias a ello; incluyó datos sobre complementariedad del programa con otros programas, pero es necesario que permita distinguir resultados atribuibles al programa de los de otros con que se complementa; p. ej., se incluyeron datos sobre el ESAD y el programa de Educación a personas con discapacidad (U022), pero se utilizó como fuente de información sólo aquella que permitió distinguir resultados atribuibles al U015.

Fuentes de Información

Matrices de indicadores 2009, 2010 y 2011 (MIR2009/MIR2010/MIR2011); Avance de Metas Físicas 2010 (AMF10); Informe Final de la Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Evaluación Interna 2011 (INT11); Documentos de afectación presupuestaria (PR1/PR2); Resumen de afectación presupuestaria (PR3); Plantilla de población atendida (PPA10); Descripción de poblaciones (POB10I); Escuelas del nivel medio superior que participan actualmente en el programa Construye-T (POB10II); Información general sobre programa Construye-T (OTR1); Convenio de colaboración SEP, UNICEF y PNUD para el programa Construye-T (OTR2).

Datos de la Institución Evaluadora

- 1. Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez / Cynthia Valdés Galicia
- 3. Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
- 4. Teléfono:** 15566038

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable

Subsecretaría de Educación Media Superior

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación