

## **DISCURSO DEL SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA, MAESTRO ALONSO LUJAMBIO, DURANTE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA PISA 2009, EN EL SALÓN HISPANOAMERICANO.**

**7 – DICIEMBRE - 2010**

Gracias, muy buenas tardes tengan todas, todos ustedes.

Profesor Rafael Ocho Guzmán, Secretario General Ejecutivo del Comité Ejecutivo Nacional del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación; le doy la más cordial bienvenida y, por supuesto, también a los secretarios generales de diversas secciones del Sindicato que están aquí presentes.

Saludo, por supuesto, a mis colaboradores, Tuirán, aquí con nosotros; González, Martínez, Ciscomani.

Y muy especialmente y con afecto y agradecimiento, a dos instituciones que han hecho posible este trabajo tan cuidadoso de medición y reflexión. Me refiero, por supuesto, a José Antonio Ardavín y a Marlene, representantes aquí en México de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos; transmitan, por favor, al señor Gurúa nuestro agradecimiento.

Y, por supuesto, a la institución encargada de operar en México esta medición levantada con especial esmero y cuidado; me refiero, por supuesto, al INEE y, en particular, a su directora, Margarita Zorrilla, gracias por este esfuerzo tan extraordinario.

Saludo, por supuesto, al Senador Anaya; gracias, Senador, por su presencia. A las diputadas aquí presentes, también es un honor tenerlas entre nosotros. Secretarios, colegas de la Educación en los estados, académicos, en fin.

Amigas, amigos todos, quisiera, en primer lugar, acaso, sí, pedirles una disculpa a muchos de ustedes, que dependiendo de dónde están ubicados en la sala, quizás les queda un poco lejos la pantalla. Les vamos a poner a su disposición la presentación del Instituto, no solamente en la página, seguramente, del Instituto, sino también de la Secretaría de Educación Pública para que la presentación la puedan ver. Por supuesto la publicación de la OCDE, no se diga.

Pero sí quiero, de manera muy enfática, subrayar algunos elementos que están en esas gráficas y quizás subrayar algunos aspectos que son de especial relevancia para la Secretaría de Educación Pública. Ya Margarita hizo su reflexión, es sobre básicamente lo mismo.

Aquí hablamos de seis niveles, pero el nivel 1 tiene tres subniveles, por eso es muy importante que veamos este cuadro, porque aquí se ve que el nivel 2, que aparentemente es muy bajo en relación con una escala del 1 al 6, el real nivel 2, según la propia institución que organiza esto en todo el mundo, la OCDE, supone la competencia mínima para desempeñarse en la sociedad contemporánea. Esto es importante, amigos, porque no es una escala en estricto rigor de 1 a 6, en donde todos los números tienen el mismo peso. En realidad, es prácticamente una escala de 8 puntos, pero olvídenlo, por el momento tenemos 6 y es clarísimo que en el nivel medio tenemos los puntos 2 y 3. Esto es muy importante, para efectos de lo que vamos a ver a continuación.

Quiero subrayar aquí varias cosas, incluso para atajar algunos equívocos que están hoy en algunos espacios de la opinión pública. Amigos, algún periódico, el día de hoy, publica datos del pilotaje del instrumento que se estaba calibrando para Ciencias en 2000 y 2003. Vean ustedes cómo en Ciencias tenemos datos en 2006 y en 2009, estos son los datos que juzga, Marlene misma acaba de decir, la voy a citar literalmente, estos son los datos confiables y comparables.

Transparente la OCDE, hace muchos años publicó los instrumentos que calibraban en 2000 y 2003, no estoy culpando aquí a la prensa por haber publicado eso, nada más quiero que se

le aclare eventualmente a sus lectores que los datos que se publican hoy en la prensa respecto de Ciencias 2000 y 2003, no se consideran, por la OCDE, no se consideran datos ni confiables, ni comparables, son instrumentos piloto que se estaban calibrando y no se utilizan formalmente para establecer comparaciones sistemáticas, ni entre países, ni en el tiempo. Eso, en primer lugar.

También se publica un dato del instrumento que se estaba calibrando en Matemáticas en el año 2000, lo mismo, ¿por qué no tenemos aquí el dato? Porque en la OCDE ya lo sacó; desde que lo creó, nunca lo incorporó a su esquema analítico en estricto rigor, una vez que a partir de 2003, efectivamente en Matemáticas, empezó a ser un elemento componente central de su investigación.

Esto, en primer lugar, esto fue algo discutido entre nosotros, debatido entre nosotros, con la OCDE misma, cuyo cuaderno, amigas, amigos, cuyo cuaderno que hoy se publica internacionalmente no trae ni el dato de Matemáticas del 2000, ni el de Ciencias del 2000, ni el de Ciencias del 2003, porque era un piloto que se estaba calibrando. Esto es importante.

Quiero, por otro lado, sí, mencionar algo que es muy peculiar y que también ha sido tema de discusión entre la SEP y la OCDE, que es el dato de 2000 en Lectura. Ven como en 2000 en lectura tenemos 422 puntos y en 2003 bajamos a 400, esto llama la atención de todo el mundo, literalmente de todo el mundo. Y lo que tenemos claro, en primer lugar, es el tamaño de la muestra.

Veán ustedes el tamaño de la muestra en 2000, es cuatro mil 600 estudiantes, a partir del 2003; el tamaño de la muestra crece extraordinariamente para que tenga componentes estatales y podemos comparar no solamente a México con otros países, a México respecto de sí mismo en el tiempo, sino también a las entidades federativas respecto de sí mismas, respecto de las otras, respecto del país, respecto de otros países y todo esto en el tiempo. Esto es lo que se logra a partir de 2003, que la muestra, veán ustedes es de 29 mil estudiantes, 30 mil en 2006, 38 mil en 2009.

Pero más que el tamaño de la muestra, quiero subrayar un elemento que es la composición interna de la muestra. Lo que los datos evidencian y esto es muy importante, es lo siguiente:

Veán ustedes, como esto es un estudio para los jóvenes que tienen entre 15 años tres meses y 16 años dos meses, ustedes, todos lo sabemos muy bien, dependiendo de qué momento del año nacimos, entramos más o menos tarde a un ciclo escolar. Por lo tanto, este instrumento toma alumnos de tercer año de secundaria y de primer año de bachillerato.

Hay una mezcla y es muy importante porque un chico que tiene la misma edad, prácticamente que otro, unos años, unos meses de diferencia, pero tiene un año de escolaridad adicional, típicamente saca evaluaciones muy superiores a los otros que no están en media superior, sino todavía en educación básica, así sea el último año de educación básica, que es en tercer de secundaria.

Esto es importante. ¿Por qué es importante? Porque la muestra de 2000 tiene un porcentaje de estudiantes de secundaria inferior al del resto de los años y, en segundo lugar, porque tiene un componente rural inferior al del resto de los años.

¿Esto explica a cabalidad la diferencia o la caída de 422 puntos a 400? Pues yo se los dejo a los investigadores que analicen esto. Simplemente pongo en la mesa este dato, que es contundente y es definitivo.

A partir del 2003, tenemos la misma muestra, con el mismo componente urbano-rural, con el mismo componente de educación secundaria y de educación básica, en consecuencia, estamos en aptitud de ver con más precisión cómo evoluciona el dato de Lectura a partir del 2003 y lo que vemos ahí, amigas, amigos, es una evolución sistemáticamente positiva pasando de 400 a 410, a 425. De modo que ¿vamos en el sentido correcto? Sí, ¿a la velocidad que quisiéramos? No, pero ciertamente en el sentido correcto. En Matemáticas, pasamos de 385 en 2003 a 406, a 419.

A partir de lo que sucedió en 2003 y esto si lo quiero subrayar, el Plan Sectorial de Educación se puso una meta y eso es exactamente lo que ven ustedes ahí, donde dice meta promedio, Lectura y Matemáticas L y M. en 2009 nos pusimos como meta, en el Plan Sectorial

2006, que en 2009 sacaríamos en promedio en Lectura y Matemáticas 418 puntos. ¿Cuántos sacamos? Ahí dice el cuadro 422 puntos en promedio de Lectura y Matemáticas.

En consecuencia, superamos por 4 puntos, la meta que nos pusimos en el Programa Sectorial. Tenemos otra meta, que es la de 435 puntos en 2012, como ustedes podrán ver ahí.

Entonces, vamos a trabajar ciertamente para alcanzar, incluso superarla. Pero es muy importante tener presente que la meta que nos pusimos era un promedio, no de tres elementos, sino de los dos que existían en ese momento, que son Lectura y Matemáticas; Ciencias quedo fuera de esa meta que nos pusimos porque entonces en el arranque del gobierno del Presidente no teníamos conocimiento del dato que había arrojado precisamente Ciencias, porque esto fue dado a conocer tiempo después.

¿Qué es lo que nos dice este cuadro? Que es el cuadro absolutamente central, fundamental de este ejercicio, que estamos aumentando en Lectura, que estamos aumentando nuestro puntaje en Matemáticas, de manera muy significativa y que en Ciencias también lo estamos haciendo.

Bueno, esto es, finalmente, en la muestra el número de estudiantes que están en secundaria, último año y los que están en educación media superior, primer año y como ustedes pondrán ver el 72 por ciento de los estudiantes que fueron analizado, están en el primer año de media superior.

Pero algo muy importante que quiero mostrarles. Yo sé que esto es casi imposible verlo, nada mas quiero subrayarles que a la izquierda tienen el listado de los 65 países que participaron y México, la negrilla, es el 48 en Lectura, pero quiero pasar a la siguiente, que explicó muy bien Margarita, pero quiero enfatizar lo que dice Margarita.

¿Por qué no tenemos un punto y sí una línea en cada país? Porque tenemos ahí reflejados los intervalos de confianza, es decir el margen de error. Vean a Panamá que es el dato más bajo. Panamá tiene una raya muy larga, seguramente la muestra en Panamá es muy chica y el intervalo es más grande y, por lo tanto, también el margen de error.

Vean como México es una raya muy chiquita, porque en torno al promedio están casi todos los datos, la muestra es muy grande, es muy representativa. Y lo que quiere decir este cuadro, arriba de México está, a su izquierda, digamos, está Chile y, prácticamente, junto a México está Uruguay en Lectura, todos los demás países están debajo de México en América Latina. Colombia está abajo, Brasil está abajo, Argentina está abajo, Panamá está abajo, Perú está abajo, Trinidad y Tobago, en el espacio del Caribe, también.

Entonces, creo que esto es tan importante para los mexicanos, amigas, amigos, que creo que somos muy autocríticos y qué bueno, es parte del juego democrático y de la sociedad abierta y pluralista que vivimos. Pero creo que también es importante que ponderemos esta información. México, en relación con estos países de América Latina, está prácticamente empatado en el margen de error con Uruguay, prácticamente, y solamente Chile lo supera en Lectura.

Y quiero que vean esta que también explico Margarita, pero quiero poner especial énfasis. Vean ustedes como una raya entre ese color como verdoso muy claro y una azul, ahí hay una frontera. Es el nivel 2, el famoso nivel 2; hacia la derecha tienes azul, un poco morado y otro tono de azul, todos esos son los niveles que ya están para la OCDE en el nivel aceptable. A lo que está a la izquierda, lo que es un azul verdoso, un amarillo y un naranja, son los niveles no aceptables.

A ver, quiero decirles esto y esto está en el cuadro a la izquierda, México tiene al 60 por ciento de sus estudiantes en el nivel 2 o más arriba, es decir que el 60 por ciento de los estudiantes que se sometieron a PISA tienen esos niveles de competencia lectora razonablemente suficientes para vivir en el mundo contemporáneo.

Uruguay tiene el 58 por ciento, Colombia tiene el 53 por ciento, el promedio de América Latina es del 52 por ciento, estamos ocho puntos porcentuales arriba del promedio de América Latina. Quiero enfatizar esto, porque son datos que no son para iniciar una especie de fiesta que

nos saque del contexto de exigencia, al revés, esto es un acicate para que hagamos las cosas mejor y al rato quiero hacer una reflexión puntual y de algún modo comentar algunas reflexiones que hizo también el profesor Ochoa en relación con estos datos que son tan significativos.

A ver, quiero mostrarles esta que es de especial relevancia. México es muchos países, de algún modo, es muchos Méxicos, es el catorceavo país más grande del mundo, es un sistema federal y creo que es importante, muy importante que México haya decidido que Pisa fuese no solamente una muestra nacional como en 2000 arrancó, sino una muestra mucho más grande que incorporara todas las entidades federativas del país y todas fuesen representativas, para conocer exactamente qué está pasando en cada entidad federativa.

¿Por qué amigas, amigos? Porque este es un sistema no solamente federal, sino federalizado en términos de su sistema educativo desde principios de los años 90. Por lo tanto, es muy relevante para México y para el sistema educativo, ver cómo evolucionan los estados, porque cada estado tiene también una responsabilidad particular.

Vean ustedes, sí, cómo aquí se puede ver claramente, las primero cuatro entidades federativas en el nivel superior son: Distrito Federal Nuevo León, Chihuahua y Aguascalientes. Todos tienen niveles superiores, excepto Aguascalientes que empata con Chile, con Uruguay, ciertamente con el promedio mexicano. Pero aquí podemos ver algo muy interesante, San Luis Potosí, que es ese amarillo que está aislado, saca 399 puntos, arriba de Argentina.

Y ustedes pueden ver también que Oaxaca está a tres puntos de Argentina, en habilidad lectora, Oaxaca está a tres puntos de habilidad lectora de Argentina. Y ciertamente Tabasco, Oaxaca y Guerrero están arriba de Panamá y Perú. Creo que son datos relevantes, amigas, amigos, que nos ayudan a ver cómo estamos en perspectiva comparada.

Vamos a ver Matemáticas en el contexto de América Latina. Aquí vean, México, rodeado en amarillo, a su izquierda está Chile, a su derecha Uruguay y un poco más a la derecha, Trinidad y Tobago. Son los países que tienen niveles similares, incluso, en el margen de error, porque como podrán ver ustedes México, la parte superior empata con la uruguaya, la inferior y también con Chile. De manera que Uruguay, Chile y México estamos en niveles muy similares en habilidad matemática y están muy por abajo Argentina, Brasil, Colombia, Panamá y el Perú.

¿Esto es razón para que nos sentemos en una hamaca a celebrar? No. Es razón para calibrar con precisión en dónde estamos y para tener un acicate más poderoso, para seguir trabajando fuertemente.

Vamos a vernos más. Las entidades federativas con otros países en Matemáticas, ya no en Lectura, en Matemáticas. Otra vez, seis entidades federativas tienen en Matemáticas habilidad superior a la uruguaya y la chilena.

El D.F., Nuevo León, Chihuahua, Aguascalientes, Colima, Jalisco, todas entran. Entidades federativas tienen habilidades matemáticas como si fueran países superiores a Uruguay, Chile, obviamente México en su conjunto. Y vean ustedes otro dato importante, después vienen Oaxaca y San Luis Potosí. Y Oaxaca y San Luis Potosí en amarillo son superiores a Argentina, Brasil y Colombia. Y Chiapas está arriba de Perú y Panamá.

De modo que, amigas, amigos, tenemos mucho qué hacer en el sistema educativo mexicano, tenemos mucho qué hacer. Quiero hacer una reflexión sobre eso, pero también debemos ponderar y justipreciar aquellas cosas que hemos hecho.

Yo veo con enorme gusto este extraordinario avance en Matemáticas y quiero subrayarlo muy enfáticamente y creo que han dado resultado los programas de Formación Continua, que han puesto especial énfasis en la resolución de problemas y aquí lo vemos reflejado, a mí me parece de extraordinaria relevancia que subrayemos ese dato.

Amigas, amigos, don Rafael Ochoa ha dicho, y creo que tiene razón a mi juicio, pero quiero hacer una puntualización al respecto, que el sistema educativo es reflejo de la sociedad. Lo vemos

aquí en las comparaciones sistemáticas entre las entidades federativas. Eso es cierto. Pero a mi juicio, la sociedad, el contexto, condiciona, no determina, el producto educativo.

Creo que fue muy relevante la gráfica que nos mostro Marlene, cuando nos indica claramente. Creo que este es un dato absolutamente central del sistema educativo mexicano. Esta es la hipótesis del profesor Ochoa, es decir, es la prueba de que tiene razón. En el eje, digamos, estrictamente horizontal, tenemos los niveles socioeconómicos de las escuelas y en el eje vertical tenemos la prueba PISA, el resultado de la prueba PISA por escuela. En otras palabras, vemos que las escuelas de niveles socioeconómicos altos, coinciden tienden a coincidir con niveles de PISA altos. Y as escuelas de niveles socioeconómicos bajos tienden a coincidir con niveles de PISA bajos. Eso es cierto.

Sin embargo, es muy interesante observar cómo en un mismo nivel socioeconómico, colóquense estrictamente como poniendo una regla para arriba, se puede observar que en un mismo nivel socioeconómico hay niveles PISA de las escuelas muy heterogéneos, es decir, hay escuelas con el mismo nivel socioeconómico son, están muy bien evaluadas, ah bueno, pues esto nos ayuda., hay escuelas que en ese mismo nivel socioeconómico están muy abajo y otras, que incluso llega a decir Marlene que están 200 puntos arriba.

El reto del sistema educativo es moverlos precisamente en ese campo. Ese es precisamente el reto del sistema educativo. En otras palabras, ¿que hay variables estructurales que explican la calidad del sistema educativo? Sí, ahí está la prueba; pero también ahí está la prueba de que hay variables contingentes, es decir, contingentes, que dependen de nosotros y no necesariamente de las variables estrictamente estructurales.

Y para muestra, les quiero subrayar algunas cosas que estamos haciendo para seguir apuntalando estos niveles. El Programa Emergente para la Mejora del Logro Educativo a 29 mil escuelas, que identifica a aquellas que tienen bajos niveles de logro, para moverlos hacia zonas de más alto desempeño. Y ahí focalizamos ocho mil acompañamientos pedagógicos con supervisores y asesores académicos.

El Programa Nacional de Lectura, que ofrece a los alumnos de educación básica bibliotecas escolares con 500 títulos en promedio y 110 libros para cada biblioteca de aula.

Los Estándares Nacionales de Habilidad Lectora. El deseo que tenemos de que los padres de familia nos ayuden a establecer esta cultura de la lectura en la casa, porque sabemos que ese elemento, independientemente del nivel socioeconómico de la familia, puede apuntalar esa habilidad específica de nuestros niños.

El Programa de Pensamiento Lógico Matemático y de Aplicación de la Ciencia en la Vida, un programa que ha implementado educación básica precisamente para estar en aptitud de crear un Propedéutico de Matemáticas, impartido por primera vez al inicio de este ciclo escolar a todos los alumnos de primer ingreso de secundaria para empatar sus niveles de habilidad matemática y generar condiciones para que avancen todos juntos en el salón de clase.

El nuevo Catálogo de Formación Continua, esto lo ha subrayado de algún modo el maestro Ochoa y con razón. Necesitamos, ciertamente, un sistema de apuntalamiento de formación continua de los maestros, convencidos de que son, lo ha dicho al final él y con razón, actores absolutamente centrales del proceso educativo.

A ello se suma la *Estrategia de Política Educativa Nacional, Competencias para el México que queremos*, ayer la anunciamos. Una comunidad académica virtual en los 500 y pico centros de maestros para genera la posibilidad de la formación continua en matemáticas, ciencias y español.

La Reforma Integral de Educación Media Superior, por supuesto. Por otro lado, amigas, amigos, el Consejo para la Evaluación de la Educación Media Superior, el Curso Propedéutico de Matemáticas y Lectura en Media Superior. El Programa de Formación Docente de Educación Media Superior. El Programa de Formación de Directores.

Yo creo que tiene razón el maestro Ochoa, precisamente en el margen de libertad de acción contingente que tiene el sistema educativo tenemos que actuar en dos pistas muy importantes. Avanzamos en reclutamiento, necesitamos evaluación, necesitamos estándares de desempeño, ya casi los terminamos, necesitamos perfeccionar con los maestros Carrera Magisterial. Necesitamos colocar los incentivos correctos para que nuestros aliados más importantes, los maestros, estén en aptitud, precisamente, de coadyuvar en el repunte de estos indicadores internacionales que hoy muestran, sin duda, una evolución positiva y que todavía, sin embargo, tienen mucho que recorrer.

Amigas, amigos todos, si bien es cierto que los resultados nos retratan un progreso en la calidad de la educación que se imparte en las aulas mexicanas, también es cierto que las cifras de PISA nos recuerdan que el reto es aún muy importante, muy importante y por ende nos invitan a multiplicar nuestros esfuerzos. Lo estamos haciendo y lo vamos a seguir haciendo. Es un desafío para las autoridades federales, para las autoridades de las entidades federativas, para las organizaciones de la sociedad civil, para las organizaciones, ciertamente, de los padres de familia, para las maestras, para los maestros de México.

Sabemos, por otra parte, que en esta tarea seguiremos contando con nuestros amigos de la OCDE, cuya tarea apreciamos en verdad, pero fundamentalmente con el compromiso, con la vocación indiscutible de las maestras y de los maestros de México, así como con el respaldo y la participación de la sociedad civil, en particular de los padres de familia, cuya coadyuvancia valoramos tanto que son, finalmente, nuestros grandes y mayormente interesados socios en la formación de nuestros niños y nuestros jóvenes.

Vamos a seguir evaluándonos, por supuesto, porque esta ha sido la voluntad del Presidente Calderón. El Presidente Calderón lo ha dicho con todas sus letras y ha actuado en consecuencia: Imprescindible para apuntalar la calidad del sistema educativo mexicano, que nos evaluemos todos permanentemente, que transparentemos permanentemente las evaluaciones, que sean conocidas por todos, que nos coloquemos en ese contexto de exigencia todos.

Vamos a seguir evaluándonos pues, para mejorar la calidad de las políticas educativas, para informar a la sociedad y para rendirle cuentas a los padres de familia, porque la educación es corresponsabilidad de todos y una tarea que demanda realizar nuestros mejores esfuerzos y en lo que estamos plenamente comprometidos.

Muchas gracias por su atención.