

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Educación para Personas con Discapacidad
2. **Modalidad:** U-022
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ing. Manuel Quintero Quintero

Teléfono: (55) 36011000 28066

Correo electrónico: quintero@sep.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Jaime Rodríguez Linares

Teléfono: (55) 36011000 65746

Correo electrónico: jrodriguez@sep.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a ampliar las oportunidades educativas proporcionando servicios educativos del nivel superior en la modalidad abierta y a distancia a las personas con discapacidad auditiva, motriz ó visual.

Propósito: Alumnos con discapacidad auditiva, motriz ó visual que concluyen el ciclo escolar en educación superior abierta y a distancia profesional).

Componentes: Alumnos con discapacidad en el nivel medio superior y capacitación atendidos, así como actualización informática y equipamiento de centros de acceso y apoyo universitario en instituciones de educación superior.

Actividades: Radicación del presupuesto asignado.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

Se desconoce la razón por la que el programa no cuenta con evaluaciones de impacto a la fecha.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: El programa no sólo da apoyo económico, busca corregir obstáculos al acceso y permanencia de estudiantes con discapacidad auditiva, visual o motriz en la educación superior (ES), a través de complementariedad con otros programas, pues hay evidencia de que sí contribuye al Fin (INT11,6 y 7). El programa también atiende estudiantes en educación media superior (EMS) y en este rubro también busca complementariedad.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo fue obtenido de la Evaluación Interna de marzo 2011; por no haber opción que designe a este tipo de fuente, se seleccionó como Evaluación Complementaria. El hallazgo se refiere a la atención brindada a alumnos con discapacidad que cursan ES; se transfieren recursos del U022 al ESAD buscando complementariedad. La atención que el programa brinda a alumnos en EMS es a partir de becas y modalidades de estudio específicas a través de complementariedad con servicios de Centros de Estudios Tecnológicos Industrial y de Servicios (CETIS), Centros de Servicio de Preparatoria Abierta y Centros de Capacitación para el Trabajo Industrial (CECATI) (OTR7).

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

3. Hallazgo Relevante: La identificación de la población objetivo del programa estuvo basada en información sobre prevalencia de discapacidad del Censo 2000; actualmente, ya se dispone de información más reciente para mejorar su definición y cuantificación (muestra censal 2010).

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo fue obtenido de la Evaluación Interna de marzo 2011; por no haber opción que designe a este tipo de fuente, se seleccionó como Evaluación Complementaria. El hallazgo en la evaluación se refiere a la atención de alumnos con discapacidad en ES, pero también puede ser extendido a la atención de alumnos con discapacidad en EMS. Cobra relevancia porque indica que se dispone de información actualizada para mejorar la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo de los servicios brindados por el programa en ambos rubros a partir de recursos de la clave presupuestal U022 (ver sección Población y Cobertura).

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Meta de Fin superada en 20% y Meta de Propósito cumplida. A nivel Componente, meta de atención a instituciones de ES quedó 45% debajo de lo planeado y meta de atención a estudiantes con discapacidad de EMS fue superada en 159.6%; estos indicadores tienen línea base 2009; respecto a ella, avanzaron 6.2 y 160%, respectivamente. Cambió MIR2010 respecto a MIR2009; esto no permite valorar su evolución. En relación a metas de 2010, se detectaron problemas de pertinencia y relevancia en los indicadores de Fin y Propósito, así como línea base 2010, lo que dificulta valorar si las metas son adecuadas. En cuanto a indicadores de Componente, se considera razonable definir metas en función a capacidad de atención de año anterior; información en SED no es suficiente para explicar por qué no se alcanzó meta de indicador de atención en ES.

Avances 2011

El Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora para 2010, no aplicó al programa. Por tanto, no cuenta con Documento de Trabajo para 2011 y en SED no hay información disponible sobre acciones comprometidas para 2011.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El programa no está sujeto a Mecanismos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y de evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal anteriores.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2011.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 166,963

d. Definición: Personas en condiciones de ingresar a la educación superior

e. Valoración: Definición no aclara la condición de discapacidad de las personas que busca beneficiar el programa (POB10; COB10). Información en SED es contradictoria. Unas fuentes explican que la definición y cuantificación de la población potencial (PP) se basa en cifras del Programa Nacional para Personas con Discapacidad 2009-2012 y corresponde 'a personas con discapacidad a nivel nacional que cuentan con estudios medio superiores, superiores y posgrado'; es decir, que han concluido EMS, con ES inconclusa o que deseen cursar otra carrera (OTR1,2; OTR2,11). Otra fuente asigna esta descripción a la población objetivo (OTR3,1). No es claro cómo la definición incluye tanto a beneficiarios en el rubro de atención en EMS como en ES.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Estudiantes

c. Cuantificación: 33,800

d. Definición Estudiantes con algún tipo de discapacidad

e. Valoración: Los retos que presenta la definición y cuantificación de la PP afectan también a la población objetivo (PO). La definición no aclara cómo incluye tanto a estudiantes con discapacidad de EMS como de ES que podrían beneficiarse del programa (POB10). Información en SED es contradictoria. Según unas fuentes, la PO son las 'personas con alguna discapacidad a nivel nacional que cuentan con estudios medios superiores y superiores' (OTR3,1). En este caso, la definición se repetiría con la de PP y la cuantificación no correspondería. Otras fuentes no ofrecen justificación, pero cuantifican la PO en una cifra menor (la aquí registrada) (COB10). Información en SED aclara que los tipos de discapacidad considerados son motriz, auditiva y visual.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Estudiantes

c. Cuantificación: 906

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 215

Localidades Atendidas: -

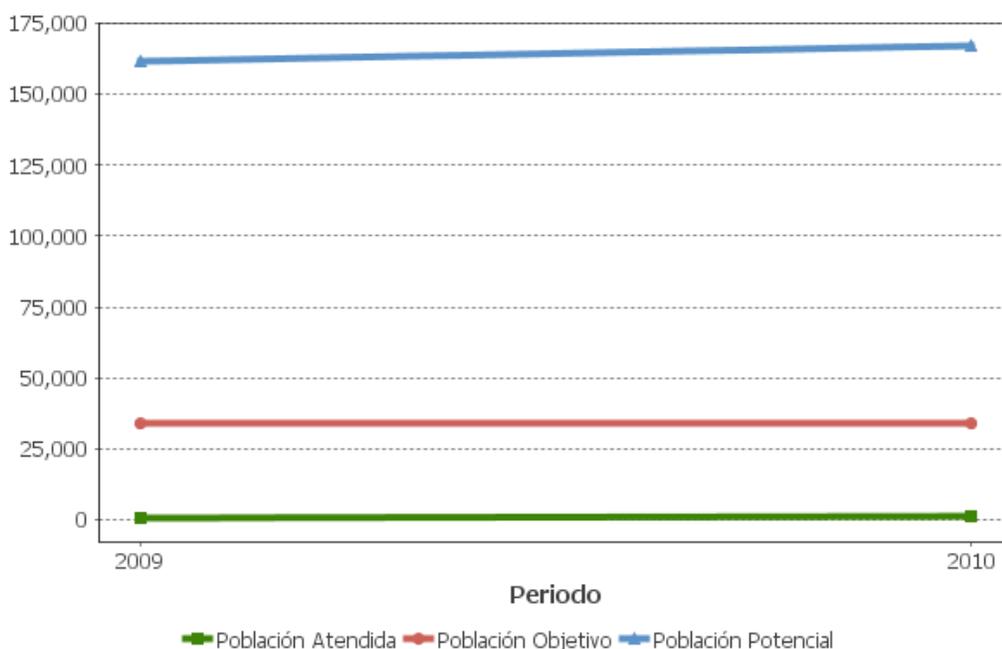
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	161,577	33,800	621
2010	166,963	33,800	906



Análisis de la Cobertura

En el rubro de atención en ES, el U022 sufrió afectación presupuestaria para transferir recursos al ESAD (PR1, PR2, PR3), por lo que la PO del U022 se convirtió en la del ESAD en cuanto a población con discapacidad (OTR1,2; OTR2,11). En este rubro, de 2009 a 2010, se pasó de 130 a 324 alumnos con discapacidad y de 491 a 582 aspirantes atendidos (OTR4,2). Se observa que la cobertura reportada en SED para el programa (equivalente a 2.7% de la PO y aumentando de 2009 a 2010 en 46%, COB10), corresponde a la PA del rubro de atención en ES (total de alumnos y aspirantes atendidos). Dada la unidad de medida (estudiantes), la cifra reportada es errónea y debería incluir sólo a alumnos; se reduciría a 324 alumnos. En el rubro de atención en EMS, se otorgaron becas a 1,658 alumnos, pero esta cifra no está incluida en los datos de cobertura reportados en SED (OTR5,1). En SED no se cuenta con mayor información para profundizar análisis de cobertura en este rubro. La definición y cuantificación de las PA y PO deben reflejar cobertura tanto en ES como en EMS (refiriéndose sólo a los estudiantes beneficiados por el programa), pues ambos rubros obtienen recursos de la misma clave presupuestal (U022). Plantilla de población se refiere a atención en ES y está desglosada por edo. y municipio; en algunos casos no se indicó el municipio, o bien, hubo error en la correspondencia del municipio con el edo. reportado (estos casos fueron excluidos del mapa de cobertura) (PPA10).

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

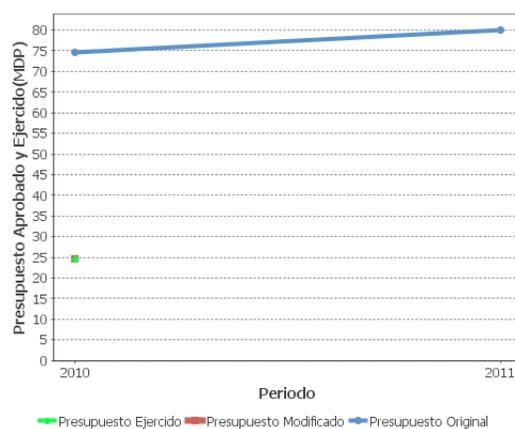
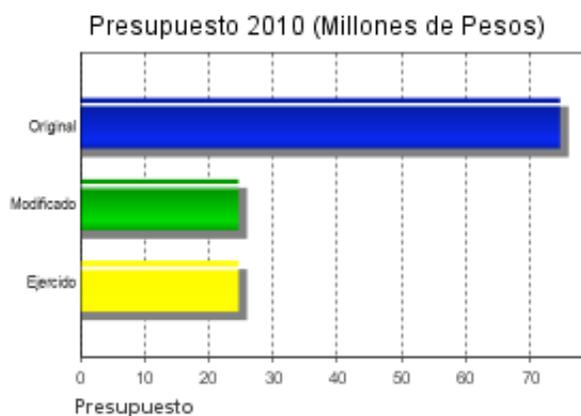
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2010	74.63	24.63	24.63
2011	80.0	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En SED, no hay información para presupuestos aprobado, modificado y ejercido de 2009; esto no permite valorar evolución presupuestal de 2009 a 2010. En 2010, el presupuesto modificado fue 67% menor que el aprobado, pero en SED no se aclara si esa reducción se debe por completo a la transferencia de recursos al ESAD autorizada para el ejercicio fiscal 2010 al rubro de atención en ES (PR1, PR2, PR3). Por falta de información en SED, no es posible valorar cómo afectó esta reducción en el cumplimiento de metas. De 2010 a 2011, el presupuesto aprobado aumentó ligeramente en 7.2%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

En 2010, el programa superó su meta de Fin y cumplió su meta de Propósito. El no. de alumnos con discapacidad auditiva, motriz o visual con estudios terminados de EMS y ES beneficiados por el programa, fue 20% mayor al previsto; el 100% de alumnos con discapacidad inscritos, concluyeron el ciclo escolar 2010 en ES. A nivel de Componente, la meta planeada para atender alumnos con discapacidad en instituciones de EMS fue superada en 160%, pero la meta para actualización y equipamiento de centros de apoyo a personas con discapacidad de instituciones de educación superior no fue alcanzada (quedó 45% debajo de lo planeado). No es posible valorar evolución de indicadores debido a cambios de MIR2010 respecto a MIR2009; esto continuará en 2011 por las mismas razones. MIR2010 no refleja claramente las actividades y resultados del programa tanto en EMS como ES. En el mismo sentido, también es necesario revisar definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo. En SED se reportó que: en el rubro de ES, de 2009 a 2010, se logró aumentar en 46% la PA y se mantuvo en 2.7% la proporción de PA respecto a la PO; en el rubro de EMS se ofrecieron 1,658 becas. La naturaleza del programa le permite establecer complementariedad con otros; para el rubro de atención en ES, la complementariedad ayudó a mejorar su capacidad de atención, en SED se informa que en 2010 todos los alumnos con discapacidad atendidos a través de ESAD con apoyo de recursos del programa concluyeron ciclo escolar; para el rubro de atención en EMS, hay complementariedad con servicios de Centros de Estudios Tecnológicos Industrial y de Servicios (CETIS), Centros de Servicio de Preparatoria Abierta y Centros de Capacitación para el Trabajo Industrial (CECATI), pero no hay información sobre resultados de la misma. Los recursos transferidos al ESAD en 2010 se canalizaron para capacitación, formación y pago de facilitadores.

Fortalezas

Tanto en el rubro de atención en ES como en EMS, el U022: reconoce la diversidad e impulsa la inclusión de personas con discapacidad; busca complementarse con otros programas presupuestarios relacionados, aprovechando recursos o infraestructura ya existentes, o bien, apoyando en su adquisición o fortalecimiento; promueve colaboración con instituciones educativas nacionales; se apoya en el uso intensivo de las tecnologías de la información y la comunicación y modalidades curriculares innovadoras.

Retos y Recomendaciones

Es necesario mejorar: pertinencia y relevancia de indicadores de Fin y Propósito; definición y cuantificación de poblaciones potencial y objetivo; generación de información que distinga la contribución del programa a la consecución de su Fin y Propósito de la de otros programas con que se complementa (sobre todo si transfiere recursos a ellos). Dado que ambos programas se complementan con el ESAD y atienden a población en situación vulnerable (personas con discapacidad forman parte de esta población), se recomienda considerar la fusión del Programa de Atención a Grupos en Situación Vulnerable (U015) con este programa (U022) en cuanto a la atención que brindan en ES. Se sugiere hacer análisis costo-efectividad; hay evidencia de que se dispone de información suficiente para ello (p. ej., se reporta que subsidio anual por estudiante es de 10,343.4 pesos; INT11,2).

OBSERVACIONES**Observaciones del CONEVAL**

La relación entre el Programa de Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable con el Programa de Educación para Personas con Discapacidades es inherente porque los facilitadores que se contratan para la capacitación con presupuesto del Programa de Atención Educativa a Grupos en Situación Vulnerable y son los que acompañan y retroalimentan en sus actividades académicas a los y las aspirantes, así como alumnas y/o alumnos con alguna discapacidad auditiva, motriz o visual. Con ello se muestra complementariedad entre los Programas.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Subsecretarías de Educación Media Superior y Superior opinan que esta empresa evaluadora realizó un trabajo importante, ya que analizó de manera clara y concisa la situación en la que se encuentra este programa presupuestario, así como su inserción en la metodología del Marco Lógico, pero faltó que recalcará que el origen de la problemática es la convergencia de varias Unidades Responsables con características diferentes, además de las limitantes en cuanto a que únicamente se basen en la información cargada en el PASH para la realización de la evaluación.

Cabe destacar, en particular, que las evaluaciones realizadas a los programas denominados vio incrementada tanto su calidad como la pertinencia de las recomendaciones, en buena parte como resultado de haber puesto a disposición del PASH diversas Evaluaciones Internas efectuadas por la Subsecretaría de Educación Superior.

Es importante reiterar que las Unidades Responsables no eligieron esta forma de organizarnos, sino que fue una decisión externa agruparnos en un solo Programa Presupuestario, por lo que convergen Instituciones Educativas de naturaleza diferente, con objetivos distintos y pertenecientes a subsistemas y niveles educativos diferentes también, aún así se ha trabajado en la definición de una MIR que agrupe y al mismo tiempo sea acorde con la metodología del Marco Lógico, que en ocasiones pierde su lógica horizontal ó vertical, al atender las recomendaciones que a la misma le han hecho instancias como la SHCP, CONEVAL, OIC, SFP, y Organismos Evaluadores.

INDICADORES**Principales Indicadores de Resultados****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Cobertura de atención a personas con discapacidad auditiva, motriz ó visual en educación superior (indicador decreciente)

2. Definición: Porcentaje de atención de alumnos con discapacidad auditiva, motriz ó visual con estudios terminados de educación media superior y superior

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos con discapacidad auditiva, motriz ó visual con estudios terminados de educación media superior y superior atendidos en el año N / Total de personas con discapacidad auditiva, motriz ó visual con estudios terminados de educación media superior y superior en el año N) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 0.5

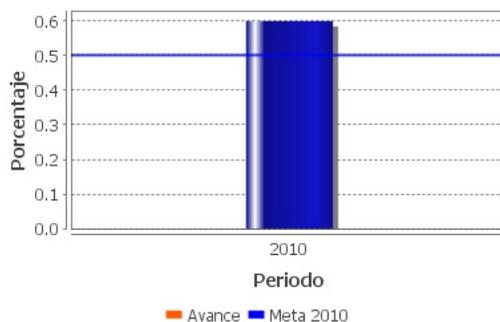
8. Valor del Indicador 2010: 0.6

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 0.6



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos con discapacidad auditiva, motriz ó visual que concluyen el ciclo escolar en educación superior abierta y a distancia

2. Definición: Proporción de alumnos con discapacidad auditiva, motriz ó visual que concluyen el ciclo escolar en educación superior abierta y a distancia

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos con discapacidad que concluyen el ciclo escolar N / Total de alumnos con discapacidad inscritos en el ciclo escolar N) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 100

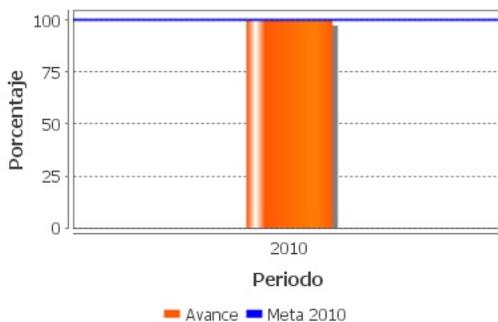
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Total de IES actualizadas o equipadas en sus CAAU

2. Definición: Total de instituciones de educación superior actualizadas o equipadas en sus centros de acceso y apoyo universitario.

3. Método de Cálculo: Sumatoria de instituciones de educación superior actualizadas o equipadas en sus centros de acceso y apoyo universitario

4. Unidad de Medida: Institución

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 250

8. Valor del Indicador 2010: 138

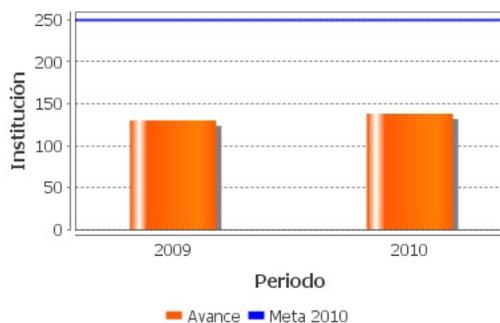
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 130

11. Avances Anteriores:

2009 : 130

2010 : 138



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Alumnos con discapacidad en el nivel medio superior y capacitación atendidos

2. **Definición:** Total de alumnos con discapacidad atendidos en el nivel medio superior y capacitación

3. **Método de Cálculo:** Total de alumnos con discapacidad atendidos en el nivel medio superior y capacitación

4. **Unidad de Medida:** Alumno

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 2,381

8. **Valor del Indicador 2010:** 6,181

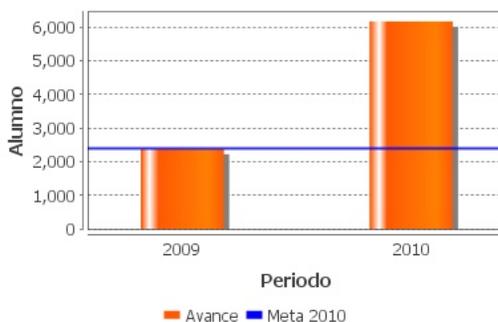
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 2,381

11. Avances Anteriores:

2009 : 2,381

2010 : 6,181



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Las metas planeadas para 2010 fueron cumplidas positivamente, salvo la prevista para atención a instituciones de educación superior (45% por debajo). El evaluador calculó valor de 138 para indicador de Componente de atención en ES, en lugar del reportado de 3 (calculado a partir del Porcentaje de Avance Anual de 55.2%, debido a error en MIR2010 disponible en SED. Cambió MIR2010 respecto a MIR2009 (indicadores nuevos); esto no permite valorar la evolución de los indicadores. Esto se repetirá porque en MIR2011 los indicadores fueron modificados (de Fin, Propósito y Componente de atención en EMS) o eliminados (de Componente de atención en ES) otra vez. Indicador de Fin en MIR2010 no es relevante porque su nombre es incorrecto; no es indicador de cobertura y sólo se refiere a beneficiarios en educación superior, cuando el método de cálculo también incluye a beneficiarios en educación media superior. Indicador de Propósito en MIR2010 no es relevante porque no informa sobre la atención que el programa brinda a beneficiarios en educación media superior. No se cuenta con indicadores de Fin y Propósito que informen sobre atención a alumnos en educación media superior. Información en SED no aclara si debido a la transferencia de recursos al ESAD hubo reajuste en metas del programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Dado que esta evaluación se refiere a los resultados del programa según los indicadores de la MIR2010, información en SED: podría ser más detallada sobre el rubro de atención en EMS; sí da a conocer en qué se invirtieron los recursos transferidos del U022 al ESAD y cuántos alumnos fueron beneficiados gracias a ello; incluyó datos sobre el ESAD en general, pero se utilizó como fuente de información para esta evaluación sólo aquella que permitió distinguir resultados atribuibles al U022.

Fuentes de Información

Matrices de Indicadores de Resultados 2009, 2010 y 2011 (MIR2009/MIR2010/MIR2011); Avance de Metas Físicas 2010 (AMF10); Evaluación Interna (INT11); Cobertura (COB10); Plantilla de población (PPA10); Definición de poblaciones (POB10); Aclaración sobre evolución presupuestaria (PR1); Documentos de afectación presupuestaria (PR2/PR3); Justificación (OTR1); Programa de Inclusión de grupos con discapacidad a la ESAD (OTR2); Evolución de los resultados del programa ESAD al 2010 (OTR3); Datos estadísticos de personas con discapacidad en ESAD al 2010 (OTR4); Nota informativa sobre atención de alumnos en EMS (OTR5); Avances en el programa (OTR6); Convocatoria para becas de bachillerato de personas con discapacidad 2009 (OTR7). El programa reportó al SED otros documentos relevantes relacionados con el ESAD, pero se seleccionó como fuente sólo a aquellos que informaran sobre el U022.

Datos de la Institución Evaluadora

- 1. Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez / Cynthia Valdés Galicia
- 3. Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
- 4. Teléfono:** 15566038

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

Educación para Personas con Discapacidad**Dirección General de Educación Superior Universitaria**

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación